

EVALUACIÓN AUDIENCIA PÚBLICA RENDICIÓN DE CUENTAS

PERIODO FISCAL:	2015
FECHA DE EJECUCIÓN:	Junio 24 de 2016
LUGAR:	Edificio ANATO CENTRAL – Bogotá
EVALUADOR:	Angela Patricia alvarez Ledesma – Jefe de Oficina de Control Interno (E)

ETAPA DE PLANIFICACIÓN

Para la ejecución de la audiencia pública de rendición de cuentas el Comité de Comunicaciones asumió la actividad de planeación de la actividad quedando el grupo integrado por los siguientes participantes:

- Director General
- Profesional especializado del área de Atención al Usuario
- Técnico Administrativo del área de comunicaciones

Este grupo de trabajo se reunió el día 13 de mayo de 2016, como consta en el Acta 01-2016 del Comité de Comunicaciones. En esta reunión se definieron las actividades a realizar y los responsables de su ejecución, entre otros aspectos fueron considerados los siguientes puntos:

- Presentación del informe de rendición pública de cuentas año 2015.
- Definición de invitados
- Definición de logística

La rendición pública de cuentas fue considerada dentro del Plan anticorrupción 2016, el cual se encuentra publicado en la página web en el siguiente link:

<https://copnia.gov.co/uploads/filebrowser/DCALIDAD/PLAN%20ANTICORRUCI%C3%93N%202016.pdf>

Fueron convocados a la rendición de cuentas diferentes organismos e instituciones relacionadas con la actividad de la Entidad, esta actividad fue realizada por el área de comunicaciones con el apoyo de las Secretarías Seccionales, a través de correo electrónico, publicaciones en el portal web y redes sociales.

Entre los convocados: Veeduría Distrital, Contraloría General de la Nación, Invías, Asociación Colombiana de facultades de ingeniería, Asociaciones Colombianas de ingenierías, Consejos Profesionales, Sociedad Colombiana de Ingenieros, Alcaldías, Instituciones Universitarias, Secretarías de Infraestructura y Planeación, Departamento Administrativo de la Función Pública, entre otros. De igual forma todos los funcionarios de la entidad fueron invitados a participar de la rendición de cuentas.



Se dispuso de conexión en línea para que todas las oficinas del COPNIA a nivel nacional pudieran participar de la actividad.

Se habilitó a los ciudadanos el correo rendiciondecuentas@copnia.gov.co para confirmar asistencia o enviar preguntas, a partir del día 21 de junio y hasta el día 23 de junio.

ETAPA DE EJECUCIÓN

A la ejecución de la audiencia pública asistieron al recinto, según listados de asistencia verificados 45 personas, entre los cuales se contó con la asistencia de dos personas externas: una funcionaria de la Función Pública, un representante de la Sociedad Colombiana de Ingenieros (De quien no quedó registro en la lista de asistentes, pero sí en el registro fotográfico) y cinco funcionarios del SENA en la ciudad de Pereira con conexión virtual realizada a través del Seccional Risaralda (Lista de asistencia y registro fotográfico).

Se observó lista de asistencia virtual que refleja las conexiones virtuales que se tuvieron.

Las preguntas que surgieron de manera presencial y remota fueron atendidas de manera inmediata por parte del Director General y no se generaron compromisos para la atención posterior.

RESULTADOS DE ENCUESTA DE AUDIENCIA PÚBLICA DE RENDICIÓN CUENTAS COPNIA 2015

Como parte de la evaluación de la audiencia pública de rendición de cuentas realizado por el COPNIA, Control Interno efectuó una encuesta de percepción. La encuesta fue respondida por 57 funcionarios, 4 de la Dirección General, 9 de la Subdirección Administrativa y Financiera, 3 de la Subdirección Jurídica y 35 de Seccionales. Los resultados arrojados fueron los siguientes:

1. ¿Cómo se enteró de la audiencia pública?

El 86% manifestó haberse enterado por invitación directa, mientras que el 14% informó que se enteró por la página web

2. En caso de haberse enterado, ¿Asistió o escuchó la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas?

El 91% de los encuestados asistió a la audiencia. El 8% restante, es decir 5 de los encuestados manifestaron que no asistieron a la rendición de cuentas, de los cuales 1 persona indica que estaba en vacaciones, otra informa que se superaba el número de personas conectadas en el seccional y 3 informan que por problemas técnicos de audio no pudieron escuchar la audiencia.

3. ¿Consultó información sobre la gestión de la entidad antes de la Audiencia Pública?

El 55% de los encuestados manifestó haber consultado información de la gestión de la entidad antes de asistir a la Rendición de Cuentas, mientras que el 45% respondió en forma negativa.



4. ¿El tiempo de exposición del informe de gestión institucional fue muy largo, adecuado o corto?

El 91% de los encuestados manifestó que el tiempo utilizado para la exposición fue adecuado, el 7% manifiesta que fue muy largo y el 1% que fue muy corto.

5. ¿La información suministrada en la presentación fue poco clara, aceptablemente clara o totalmente clara?

El 47% de los encuestados calificó la información suministrada como aceptablemente clara, el 43% como totalmente clara y el 9% como poco clara.

6. ¿La información suministrada fue poco útil, aceptablemente útil o totalmente útil?

El 58% de los encuestados manifestaron que la información suministrada fue totalmente útil y el 42% manifestó que fue aceptablemente útil

7. ¿La explicación sobre el procedimiento de las intervenciones en la Audiencia Pública fue clara o confusa?

El 77% de los encuestados manifestó que las instrucciones para la intervención en la audiencia fueron claras, mientras que el 23% manifestó que fueron confusas. 11 de los funcionarios encuestados manifestó que los problemas de audio no permitieron que se tuviera claridad en las explicaciones.

8. ¿Considera que la Audiencia Pública dio a conocer los resultados de la gestión de la entidad?

El 93% consideró que la audiencia pública dio a conocer los resultados de la gestión, el 7% consideró que no. Tres funcionarios seccionales manifiestan que por problemas de audio no se pudo entender lo que se decía en la audiencia.

9. ¿La Audiencia Pública respondió a sus intereses y/o expectativas?

El 82% registró que la audiencia pública había respondido a sus expectativas, mientras que el 18% manifiesta lo contrario. Seis funcionarios de seccionales indican que no se cumplieron las expectativas ya que presentaron problemas técnicos con el audio.

10. ¿En términos generales, la Audiencia Pública de rendición de cuentas fue mala, regular, buena, excelente?

Para el 74% fue buena, para un 13% excelente y para otro 13% fue regular

11. ¿Volvería a participar en otra Audiencia Pública del COPNIA?

El 94% manifiesta que sí, mientras que el 6% indica que no por los problemas de conexión virtual (funcionarios de Seccionales).



12. Temas de interés sobre la gestión del COPNIA para próximas audiencias Públicas

- Avance del plan estratégico
- Avances en el Bienestar Laboral con programas como Bodytech, Compensar o cursos como p.ej. de idiomas
- Incidencia del bienestar laboral en la entidad
- Resultados de los convenios y acuerdos de cooperación con universidades
- Estado procesos ético disciplinarios
- Temas de contratación en detalle y contratos de supernumerarios en las diferentes áreas, justificación.
- Resaltar aspectos positivos que se vienen desarrollado en la entidad desde su creación ley 94 de 1937, hasta los cambios significativos que ha tenido el Copnia en los últimos años, la ley 842 de 2003.
- Hacer investigación sobre el derecho disciplinario de las profesiones liberales para sentar una doctrina que dé lineamientos para los procesos disciplinarios
- Proyectos futuros para la Interacción con el ciudadano
- Función preventiva del COPNIA.
- Gestiones del COPNIA enfocadas a promover un mejor comportamiento ético profesional.
- Capacidad de respuesta de los seccionales
- Cumplimiento de las metas anuales
- Planes de mejoramiento, proyectos futuros e impacto a la gestión
- Servicios prestados a usuarios
- Quisiera conocer más sobre las especificaciones de las estrategias de divulgación.
- Ley 1796 de 2016 y las implicaciones sobre los procedimientos ético disciplinarios en curso.
- Proyección de la entidad
- Cumplimiento de objetivos

ETAPA DE EVALUACIÓN

Teniendo en cuenta los criterios previamente establecidos para la evaluación de la audiencia pública de rendición de cuentas, en una escala de 1 a 3, el resultado arrojado para el COPNIA fue de 2,0 satisfactorio. Los criterios utilizados pueden ser consultados en el Anexo 1 del presente documento.

RECOMENDACIONES

Teniendo en cuenta el objetivo que persigue la audiencia pública de rendición de cuentas en el sentido de mejorar la gestión institucional y facilitar el intercambio de información entre las partes interesadas y las entidades del Estado, se recomienda tener en cuenta:

- Incluir dentro del plan de trabajo la revisión de los resultados de la evaluación inmediatamente anterior de tal forma que se tomen acciones para que situaciones que se hayan presentado en alguna oportunidad no se vuelvan a repetir.
- Dar a conocer a los funcionarios y a la ciudadanía el equipo de trabajo que prepara la actividad así como el plan para adelantar el proceso de rendición de cuentas
- Realizar las convocatorias con un tiempo superior a 30 días antes del evento.
- Realizar pruebas antes del evento para garantizar que no se presenten inconvenientes con la comunicación remota.



- Incluir dentro del plan de trabajo la definición de la logística para atención de los ciudadanos que se lleguen a presentar en las oficinas fuera de Bogotá.
- Tener en cuenta los temas que los encuestados relacionaron como temas de interés para la audiencia ya que se observa que algunos de estos se repiten frente a la evaluación que se relacionó en el ejercicio de evaluación de la rendición de cuentas 2014, puede que se incluyan en la audiencia pública o que a través de otro mecanismo se den a conocer, si se considera pertinente.

ANGELA PARICIA ALVAREZ LEDESMA
Jefe de Oficina de Control Interno (E)

ETAPA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA A EVALUAR	PREGUNTA	0	1	2	3	CALIFICACIÓN CONTROL INTERNO	PROMEDIO POR ETAPA
Planeación de la audiencia Pública de Rendición de Cuentas	1. ¿Se conformó el grupo de apoyo al proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas? Medio de verificación: acta de conformación del grupo interno de apoyo de la audiencia pública de rendición de cuentas, listado de asistencia a las reuniones o resolución de conformación del grupo	No se conformó grupo de apoyo	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas sin acto administrativo o soporte del mismo	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas del cual se dejó constancia en acta de grupo, resolución o cualquier medio de soporte documental	Se conformó grupo de apoyo al proceso de rendición de cuentas del cual se dejó constancia en acta de grupo, resolución o cualquier medio de soporte documental y se socializó al interior de la Entidad.	2	1,4
	2. ¿Se diseñó un plan para adelantar el proceso de rendición de cuentas? Medio de verificación: Plan de acción para la realización de la audiencia pública de rendición de cuentas. Página web, acta de comité directivo, correos electrónicos institucionales.	No se definió plan de acción para la realización de la audiencia	se definió plan de acción para la rendición de la cuenta pero no fue socializado	Se diseñó plan de acción para la rendición de cuenta y fue socializado solamente con el equipo directivo	Se diseñó plan de acción para la rendición de cuenta y fue socializado con organizaciones sociales para recibir retroalimentación	2	
	3. ¿Fueron identificadas y convocadas organizaciones sociales representativas a participar en la planeación del proceso de la audiencia pública de rendición de cuentas? Medio de verificación: correo electrónico - carta de invitación	No se convocaron organizaciones sociales	Por lo menos se convocó a una organización social	Por lo menos se convocó a dos organizaciones sociales	Por lo menos se convocó a tres organizaciones sociales	3	
	4. ¿ Se desarrolló uno o más encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas? Medio de verificación: Listados de asistencias y/o actas de encuentros con organizaciones sociales	No se desarrollaron encuentros con la ciudadanía, usuarios y organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	se desarrolló por lo menos un encuentro con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Se desarrollaron por lo menos dos encuentros con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	Se desarrollaron por lo menos tres encuentros con organizaciones sociales para tratar asuntos asociados con la audiencia pública de rendición de cuentas	0	
	5. ¿Las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales fueron acogidas e incorporadas en la planeación de la audiencia pública. Medio de verificación: actas del grupo interno de apoyo de la audiencia pública de rendición de cuentas, presentación de la entidad en la audiencia pública, informe de rendición de cuentas, listado de solicitudes y requerimientos de ciudadanía y organizaciones sociales, promedio de calificación de las organizaciones participantes en el proceso de planeación	No se tuvieron en cuenta las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales	Se tuvieron en cuenta, en bajo grado, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales	Se tuvieron en cuenta, en grado medio, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales	Se tuvieron en cuenta, en alto grado, las propuestas y observaciones presentadas por las organizaciones sociales	0	
	6. ¿La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días antes del evento y fueron claros sus objetivos y reglas de funcionamiento? Medio de verificación: Aviso de convocatoria a la audiencia pública de rendición de cuentas en sitio web	La convocatoria a la audiencia pública se realizó en menos de 10 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó entre 10 y 15 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó entre 15 y 30 días antes del evento	La convocatoria a la audiencia pública se realizó por lo menos 30 días antes del evento	0	

ETAPA DE LA AUDIENCIA PÚBLICA A EVALUAR	PREGUNTA	0	1	2	3	CALIFICACIÓN CONTROL INTERNO	PROMEDIO POR ETAPA
	13, ¿La evaluación del proceo de la audiencia pública de rendición de cuentas fue favorable (buena- excelente) en por lo menos el 80%? Medio de verificación: Promedio de la evaluación aplicada a los diferentes actores (control interno, representante del DAFP, representante ente de control, organizaciones sociales y ciudadanía)	La evaluación de la audiencia pública fue favorable en menos del 30%	La evaluación de la audiencia pública fue favorable entre el 30% y 50%	La evaluación de la audiencia pública fue favorable entre el 51% y 80%	La evaluación de la audiencia pública fue favorable en más del 80%	3	
						TOTAL	26
						PROMEDIO	2,0

RANGO PROMEDIO	CONCEPTO
0 - 1,5	Inadecuado
1,6 - 1,9	Deficiente
2 - 2,5	Satisfactorio
2,6 - 3	Adecuado